

Las monedas suevas del *British Museum* *

MIQUEL BARCELO

La mayor dificultad para emprender el estudio de las monedas tradicionalmente atribuidas a los suevos (409-585) se halla en la ausencia de un catálogo que, a la vez que inventariare sistemáticamente las piezas conocidas, haga posible establecer, aunque sea de forma tentativa, su evolución tipológica. Con todo, este catálogo no garantizaría la solución de los muchos problemas que presenta el numerario suevo: origen, función social de la moneda, metrología, etc.

Los inventarios de W. Reinhart ¹ plantean, de entrada, una serie de cuestiones que dificultan extraordinariamente su utilización. Mencionaré sólo una: en el inventario de 1937 describe 81 tremises, y en el de 1942 tan sólo 48. Desconocemos el criterio que le indujo a tan drástica reducción.²

Sin embargo, su acopio de materiales —sobre todo teniendo en cuenta la escasa investigación sobre el tema— constituye el *corpus* de partida inevitable.³ Sería aconsejable su reconstrucción. Pero la tarea resulta tanto más difícil cuanto la colección particular de Reinhart probablemente se halla dispersa. Por otra parte, parece que estamos condenados a ignorar los lugares y naturaleza precisos de los hallazgos que tanto A. Heiss como Reinhart, quizá sobre la base de comunicaciones orales o epistolares, sitúan siempre «en la parte sur del río Miño y probablemente aun del sur del río Duero».⁴

* Debo agradecer las facilidades que me dio el personal del *Department of Coins and Medals* del *British Museum*, de Londres, y en especial el Dr. J. P. C. Kent. Igualmente merecen mi agradecimiento los señores Leandre Villaronga y Ferrán Calico, Jr., que pusieron a mi disposición sus bibliotecas y parte de su tiempo.

1. *Die Münzen des Sweben Reiches*, Munich, 1937. «El reino hispánico de los suevos y sus monedas», en *Archivo Español de Arqueología*, núm. 49, 1942; pp. 308-328. *La historia general del reino hispánico de los suevos* (Madrid, 1952).

2. Pío Beltrán participa de la misma perplejidad en su severa y justificada crítica de los inventarios de Reinhart; ver «Las primeras monedas suevas» (1956) e «Interpretaciones de algunas monedas suevas» (1960) en *Obra completa*, II, Zaragoza, 1967, pp. 67-85 y 86-96, respectivamente.

3. Para el estado de la bibliografía hasta 1942 ver R. (II) y hasta 1956 ver P. Beltrán, op. cit., pág. 80. Hay que añadir O. Gil Farrés, «La moneda sueva y visigoda» en R. Menéndez Pidal, *Historia de España*, III (2.ª ed. corr. y aum.), Madrid, 1963, pp. 177-191; J. Varela Fernández, «Tremis suevo» en *Gaceta Numismática* VI, núm. 13, 1969, pág. 25. Este trabajo es el único citado por O. Gil Farrés en su informe sobre el estado de la investigación en *A survey of numismatic research 1966-1971*, II, New York, 1973, pág. 123. X. Barral anuncia como de próxima aparición un libro sobre *La circulation de la monnaie des Suèves et des Visigoths (Contribution à l'histoire économique du Royaume Visigoth)* en «Un tremis visigoth du VIe. siècle à Barcelone» en *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 29, janvier, 1974, pág. 503, nota 12.

4. A. Heiss, «Essai sur le monnayage des suèves» en *Revue Numismatique*, 1891, pp. 146-164 («Les triens dont nous allons nous occuper ont tous été recueillis en Portugal», pp. 146-147; R. (II), pág. 320.

Si se advierte que sobre la base de esta vaga y poco detallada procedencia se ha establecido la identificación de estas piezas como acuñadas por los suevos, se tendrá la medida exacta de la enormidad del problema.⁵ Por otra parte, la identificación de una pieza como sueva se hace rutinariamente por su reverso peculiar: una cruz equilátera dentro de una corona circular de laurel que tiende a evolucionar hacia dos coronas concéntricas *lemniscatas* hasta ofrecer la imagen de coronas aspadas. Por consiguiente, quedan casi siempre al margen de consideración las posibles piezas suevas con reversos más normales, como el de la Victoria-langosta.⁶

El objetivo de este trabajo es precisamente intentar la reconstrucción, lenta por fuerza dadas las condiciones de trabajo que impone el país, de los inventarios de Reinhart. El fondo reputado suevo del *British Museum* parecía un punto de partida apropiado (12 piezas a las que se une otra procedente del Museo Puig de Perpignan).

El criterio de clasificación seguido tiene una naturaleza hipotética y por tanto frágil. Habitualmente⁷ se ha seguido una clasificación cronológica atendiendo a las fechas de reinado de los emperadores Honorio (395-423) y Valentiniano III (425-455), a nombre de los cuales se acuñaron las piezas. Este criterio, aunque cómodo, tiene inconvenientes claros. En primer lugar tiende —sin justificarlo adecuadamente— a clasificar las series sin nombre de emperador (la LATINA, por ejemplo) como posteriores a 455. Y puede muy bien que sea así; pero cabe advertir que el procedimiento utilizado es estrictamente mecánico. En este sentido la clasificación propuesta por Heiss, que especulando sobre la laguna de 82 años —90 de hecho—⁸ que tenemos en nuestros conocimientos de la nómina de reyes suevos, hace terminar las acuñaciones suevas en 484, resultaría tan aceptable como las demás. Sin embargo es errónea por cuanto Ph. Grierson ha probado la existencia de una acuñación a nombre de Audeca (584-585) en la que persiste el reverso, llamado «nacional» por Reinhart, típico de las emisiones suevas.⁹

En el estado actual de nuestros conocimientos la clasificación estrictamente cronológica tiene siempre el carácter de una petición de principio, claramente a partir de 455. Por consiguiente, el criterio más apropiado es,

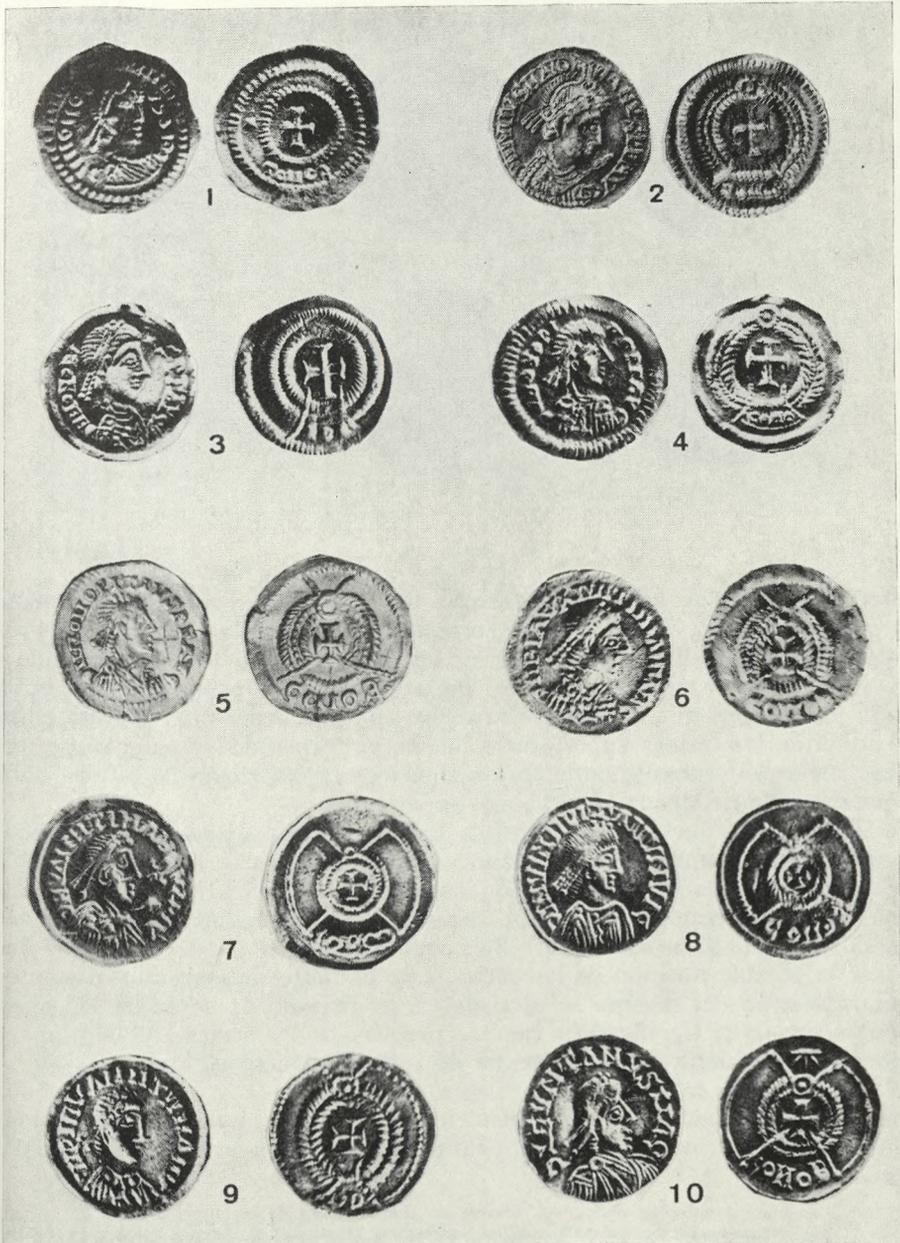
5. A las críticas restrictivas de Pío Beltrán del número de piezas reputadas suevas («Primeras monedas suevas», 1956, ver en especial pp. 84-85) se opone la optimista afirmación de D. M. Metcalf «about 120 or 150 such coins (simple cross-in-wreath) are known at the present time, of which half are considered to be Suevic» (D. M. Metcalf - F. Schweizer, «Milliprobe analyses of some visigothic, suevic, and other gold coins of the early Middle Ages» en *Archaeometry*, 12, 2, 1970, pp. 173-188; la cita corresponde a pág. 173).

6. La cuestión de otros posibles reversos suevos —de indudable conexión con las mal llamadas «monedas previsigodas»— es muy importante. Han tratado de alguna manera el problema Reinhart (I), criticado por P. Beltrán en «Interpretaciones de algunas monedas suevas», pp. 90-92, y últimamente por W. J. Tomassini, *The barbaric tremissis in Spain and Southern France-Anastasius to Leovigild*, New York, 1964, pp. 122-124 y 164-165. En general estas piezas se consideran muy tardías (580-585) y serían imitaciones suevas de piezas visigodas o emisiones visigodas en territorio suevo, poco antes de la liquidación del reino suevo por Leovigildo.

7. A. Heiss, «Essai sur le monnayage des suèves», pág. 150. P. Le Gentilhomme, «Le monnayage et la circulation monétaire dans les royaumes barbares en Occident (Ve. - VIIIe. siècles)» en *Revue Numismatique*, 7, 1943, pp. 70-73. F. Mateu Llopis, «Los nombres de lugar en el numerario suevo y visigodo de Gallaecia y Lusitania» en *Analecta Sacra Tarraconensia*, 15, 1942, pp. 23-42, en especial pp. 24-25. También R. (II), pág. 322. Últimamente Ph. Grierson propone una clasificación más detallada y más ambiciosa en «A tremissis of the Suevic king Audeca (584-585)» en *Estudios de Castelo Branco*, 1962 pp. 7-12; en especial, pág. 8. El consenso general es la inmovilización del reverso después de Valentiniano (455), lo que, naturalmente, plantea enormes problemas de datación entre 455-585.

8. La laguna va desde Remismundo reinante en 469, cuando cierra Idacio su *Crónica*, hasta 558-559 con la reapertura de la nómina por Isidoro de Sevilla, ampliada por la mención de Carriarico (558?) por Gregorio de Tours. Ver para todo esto, R. (II), pág. 315.

9. «A tremissis of the Suevic King Audeca...». Por su parte, P. Beltrán propone leer el nombre de Miro (570-583) en una moneda con el reverso de Victoria-langosta. De confirmarse estas lecturas (la de Grierson me parece indiscutible) contaríamos, por lo menos, con dos puntos de referencia seguros.



Escala: 1'5

a mi juicio, el que atiende a la tipología, aún aceptando los riesgos y la inseguridad que implica.

Así, pues, considerando la peculiaridad del reverso suevo,^{9 bis} postulo tres

^{9 bis}. He decidido homogenizar la lectura de los reversos situando la inscripción en su parte inferior. El procedimiento es, naturalmente, discutible pero creo conveniente guardar a tener hecho un mayor estudio de piezas para adoptar un criterio o criterios más adecuados.



Escala: 1'5

estadios evolutivos básicos en torno a los cuales se organizan las piezas: 1) cruz equilátera dentro de dos coronas concéntricas y la aparición y desarrollo de ínfulas en la parte inferior enmarcando a la leyenda derivada de CONOB. 2) Cruz equilátera dentro de dos coronas concéntricas con ínfulas en la parte inferior y en la parte superior, con una progresión posterior hacia la unión de las ínfulas superiores e inferiores formando un aspado esquemático. 3) Pleno desarrollo de la forma anterior con aparición de ínfulas dobles y persistencia de signos en el campo superior.

Esta gradación tipológica revela que el primer estadio corresponde a Honorio,¹⁰ el segundo a Valentiniano y el tercero a las series LATINA.^{10 bis} Es decir, coincide con la clasificación cronológica y la justifica, formando así una base clasificatoria de mayor seguridad. Creo además que este criterio puede ser útil para establecer divisiones de subgrupos derivativos y reconocer la posible filiación de las series. Ello es tanto más necesario cuanto la inmovilización del reverso se produce en un período de cerca de 125 años y desconocemos el significado y función precisos de las series LATINA, aparentemente coincidentes con la laguna de información histórica.

O sea, que, en rigor, el problema numismático —la catalogación sistemática— sólo puede resolverse históricamente. Exige, pues, una reconsideración total de la historia de la monarquía sueva y su articulación social en *Gallaecia*.¹¹

10. Aunque el ejemplar «Puig» —a nombre de Honorio— ha de ser clasificado en el 2.º grupo.

10 bis. Naturalmente he soslayado cualquier referencia al estudio de los problemas cronológicos de los llamados «sólidos suevos»; remito al trabajo de Guadán y Láscaris Comuena, A. M. de «Las copias suevas de los sólidos de Honorio» en *Nummus*, V, 1958; págs. 11-23.

11. La historia de los suevos es mal conocida, a pesar de los valientes trabajos de C. Torres, «Mirón, rey de suevos y gallegos, y los últimos monarcas suevos» en *Cuadernos de Estudios Gallegos*, 14, 1959, pp. 165-201. F. Bouza Brey, «El Estado suevo en Galicia y su organización interna» en *Grial*, 8, 1970, pp. 29-39. Son muy aprovechables las noticias que da E. M. Thompson en *The goths in Spain*, Oxford, 1969, y también las que da H. Livermore en *The origins of Spain and Portugal*, London, 1971, aunque el libro de este último en su conjunto sea decepcionante. Esta «reconsideración» de la historia de los suevos ha sido empezada ya, para el período de la invasión, por R. L. Reynolds en su «Reconsideration of the history of the Suevic» en *Revue Belge de Philologie et d'Histoire*, 35, 1957, pp. 19-47, aunque L. Musset, con injustificada sumaridad, rechaza la «reconsideración» de Reynolds (*Les invasions. Les vagues germaniques*, «Nouvelle Clio», París, 1969; pág. 294).

CATALOGO

I.º Grupo

- 1) *Anv.* ƆIIIHIIIOO VSAIOƆ
Rev. COII(O) . Punto en el campo, en la izquierda.
 Peso 1,35 grs. Gastada en los bordes.
- 2) *Anv.* IIIVIIVSVHOP IMIIVSPEAVC
Rev. CO(H)O
 Peso 1,03 grs.¹
 R (I). Parecidas: Núms. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17. Lám. XXXIII, pág. 183.
 R (II). Parecidas: Núms. 10, 11. Lám. I, pág. 327.
- 3) *Anv.* ƆHHONORAI (VS) PIAVG
Rev. (C) O (C)
 Peso 1,26 grs.
 R (II). N.º 9. Lám. I, pág. 327.
 Peso 1,48 grs.
 H. Parecida: N.º 1. Lám. VI, pág. 150.
 lee *Rev.* —
 Comunicación de De Salis.
- 4) *Anv.* ƆIIIHONORI VSPIAVC
Rev. COIIO
 Peso 1,03 grs.²
 R (I). Parecidas: Núms. 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15. Lám. XXXIII, pág. 183.
 R (II). Parecidas: Núms. 10, 11. Lám. I, pág. 327.

II.º Grupo

- 5) *Anv.* ƆIIPOIIOPITAVS PPAVƆ
Rev. COIIOƆ
 Peso 1,38 grs.
 (Museo Puig de Perpignan).³
- 6) *Anv.* ƆHPIVXIIITIIIATG
Rev. ƆOII(O) (B)
 Peso 1,43 grs.

* No se describen los reversos, puesto que ya lo han sido en la distribución de grupos. Figuran, sin embargo, las marcas, signos o rasgos peculiares. En el anverso figura un busto mirando a la derecha.

1. Es muy parecido el ejemplar núm. 155 de Metcalf («Milliprobe analysis of some Visigothic, Suevic... coins», L. I, pág. 178) a nombre de Valentiniano que él atribuye al rey visigodo Teodorico (453-466).

2. Es muy parecido al ejemplar de la colección Varela (ver «Tremis suevo» en Gaceta Numismática VI, 13, 1969; pág. 25). El ejemplar 151 de Metcalf, aunque está acuñado a nombre de Valentiniano, lleva un reverso de este tipo.

3. Esta pieza a nombre de Honorio debe ser, por su reverso, clasificada en este grupo.

- R (I). Parecida: N.º 18. Lám. XXXIII, pág. 184.
 R (II). Parecidas: Núms. 15, 23. Lám. II, pág. 328.
 H. Parecidas: Núms. 2, 3, 4. Lám. VI, págs. 150-151.
 Las tres comunicaciones de De Salis.
- 7) *Anv.* ΔΗΒΛΕΝΤΙΑΝΗΡΒΖΒΙΥ
Rev. ΙΟΝΟΘ
 Peso 1,39 grs. Con *mappa* en el *anv.*
 R (I). N.º 46. Lám. XXXV, pág. 186.
 lee *Anv.* ΣΗΒΛΕΝΤΙΑΝΗΡΒΖΒΙΥ
Rev. ΙΟΝΟΘ
 R (II). N.º 26. Lám. II, pág. 328.
 Peso 1,29 grs. Pero él parece afirmar que es la n.º 25 de peso 1,23 grs.
 (BML).
 H. N.º 7. Lám. VI, pág. 152.
 lee *Rev.* ΘΟΝΟΘ
 Comunicación de De Salis.⁴
- δ) *Anv.* ΔΙΗΥΙΗΙΥΙΥΙΤΑΙΥΗΥΙΥΙΥ
Rev. ΓΟΠΙΟ(§) Marca | en el campo, dentro de la aspa izquierda.
 Peso 1,39 grs.⁵
 R (I). N.º 22. Lám. XXXIV, pág. 184.
 lee *Anv.* ΔΙΝΙΝΙΙΥΙΥΙΥΙΥΝΥΙΥ
Rev. ΓΟΠΙΟΒ
 Peso 1,41 (BML).
 R (II). Parecidas: Núms. 41. Lám. III, pág. 328 y núms. 24, 25, 28.
 Lám. II, pág. 328.
- 9) *Anv.* ΙΙΙΡΙΙΙΙΙΙΙΙΙΙΙΙΙΙΙΙΙΥ
Rev. ΔΘ
 Peso 1,09 grs.
 H. N.º 3. Lám. VI, pág. 151.
 lee *Anv.* ΔΝΡΛΑ ΒΑΛΕΝΤΙΑΝΥ
Rev. ΟΘ
 Comunicación de De Salis.
- 10) *Anv.* ΔΙΕΥΝΤΑΝΥΣΙΙΑΣ
Rev. ΓΟΠΙΟΒ
 Peso 1,28 grs.⁶
 R (I). N.º 36. Lám. XXXIV, pág. 185.
 lee *Anv.* ΔΙΛΥΝΤΑΝΥΣΙΑΣ
Rev. ΓΟΠΙΟΒ
 Peso 1,29 grs. (BML).
 R (II). Parecida: N.º 27. Lám. II, pág. 328.
 Peso 1,23 grs.

4. Probablemente se trata de la moneda de la colección De Salis, puesto que, en nota del BM, consta que fue donación de De Salis.

5. Donación de De Salis al BM. Parecida al núm. 152 de Metcalf.

6. En nota adjunta del BM se informa que el ejemplar es donación de J. T. Levy, de Tánger, y que fue hallado, en 1907, «near Algeciras». De ser correcta la información se trataría de una de las pocas piezas halladas fuera del territorio suevo.

III.º Grupo

- 11) *Anv.* ΛΑΤΙΝΑΙΒΛ... (V)NI
Rev. (I)ONIO Cinco puntos arriba. Marca | en el campo.
 Peso 1,15 grs.
 R (I). N.º 57. Lám. XXXV, pág. 187.
 lee *Anv.* LATINA IBLI MVNI
Rev. IONIO
- Peso 1,16 grs. (BML).
 R (II). N.º 44. Lám. III, pág. 328.
 lee *Anv.* LATINA IBLI MVNI
- Peso 1,16 grs.
 H. N.º 14. Lám. VI, pág. 154.
 lee *Anv.* LATINA MVO VNI
Rev. ONIO Cuatro puntos. Marca | en el campo.
 Comunicación de De Salis.⁷
- 12) *Anv.* ΛΑΤΙΝΑ ΜVΝΙΤΑ ΒΕΝΕ
Rev. ΟΙΝΟ
 Peso 1,18 grs.
 R (I). N.º 62. Lám. XXXV, pág. 187.
 Peso 1,19 grs. (BML).
 R (II). N.º 36. Lám. II, pág. 328.
 Peso 1,19 grs.
 H. N.º 13. Lám. VI, pág. 154.
 Comunicación de De Salis.⁸
- 13) *Anv.* ΗΣΕΒΙ VZPEΛVC
Rev. COMOB Cruz dentro de corona de laurel.
 Peso 1,31 grs.⁹

7. Tal vez se trata del ejemplar De Salis, puesto que consta su donación al BM.

8. Consta también la donación de De Salis al BM. Los reversos de los números 153-154 de Metcalf pueden clasificarse en este grupo.

9. En mi opinión la identidad sueva de este ejemplar es por el momento insostenible. Heiss parece aceptar la hipótesis de De Salis según la cual los tremises de este «appartiendraient aux rois inconnus qui régnèrent pendant la lacune historique, au moins jusqu'en 491, puisque le triens n.º 24 est au nom et à l'effigie de Zénon» («Essai sur le monnayage des Suèves», pág. 161). Heiss incluye dos ejemplares números 21 y 24. Lám. VII, pág. 161 y en el n.º 21 lee:

Anv. — DN PLA VALENTINIANVS PC

Rev. — COMOB

Comunicación de De Salis.

En nota antigua del BM se dice: «Libius Severus copy of visigothic obv», lo que nos situaría entonces entre 461-465, de ser correcta la atribución.